编码解码模型在中国式现代化乡村振兴品牌构建中的应用研究
——以“村超”现象为例

赵舟敏
（福建技术师范学院 艺术与传媒学院 福建福州 350000）

【摘要】：【目的】本文围绕中国式现代化乡村品牌构建议题，探索如何巧妙地将乡村文化、非遗民俗、足球精神和时尚情绪融合编码，构建富有地域特色的符号体系。【方法】采用霍尔的编码解码模型为理论基础，并通过“村超”实例展开具体分析。【结果】研究发现，成功的乡村品牌构建不仅仅取决于传播策略，更重要的是文化和价值的深度编码，以及受众的有效解码，通过互动反馈实现文化认同。【结论】以期为乡村品牌构建提供新的思考路径。

【关键词】：编码解码模型 中国式现代化 乡村振兴品牌构建 “村超”

乡村振兴是实现中国式现代化的重要战略工程，是党中央基于中国国情与发展阶段作出的全局谋划，是缩小城乡差距、加快实现共同富裕的现实需要，是补齐农业农村现代化短板、全面建设社会主义现代化国家的必然选择[1]。党的二十大报告进一步指出，中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化，是物质文明和精神文明相协调的现代化，是人与自然和谐共生的现代化。在该理念的指引下，乡村传统文化传承发展和群众体育活动也成为现代化进程中的关键部分。贵州榕江（三宝侗寨）和美乡村足球超级联赛（以下简称“村超”）就是在这样的大背景下应运而生的一个典型代表。

2023 年夏季，贵州省黔东南苗族侗族自治州榕江县举办的足球赛——“村超”因其独特性和创新模式，迅速在社交媒体上获得了广泛关注。统计数据显示，2023 年 5 月，榕江县的旅游接待人数达到

了 107.37 万人次，同比增长了 39.73%，实现的旅游综合收入更是高达 12.41 亿元，同比增长了 52.08%[2]。

詹姆斯·W·凯瑞认为，传播不仅仅是信息的传递，更关键的是背后的文化和社会意义的构建[3]。斯图亚特·霍尔进一步阐明，传播是通过构建意义建立人与世界的关系，强调了意义的多元性和构建性[4]。因此，“村超”的吸引力不仅在于足球赛本身，更在于所传递的深层次的文化价值和社会认同感。这种意义的构建与霍尔的编码解码理论相契合，强调信息不仅是被传递，更重要的是如何被接收和解码。结合霍尔的编码解码理论，本研究旨在深入探讨“村超”背后的成功机制，分析其如何在新媒体时代成功吸引受众，为中国式现代化进程中的乡村振兴品牌构建提供有益参考。

1. 霍尔编码解码模型透视

20 世纪 70 年代，斯图亚特·霍尔结合马克思主义政治经济学、阿尔都塞的意识形态理论、葛兰西的文化霸权理论以及索绪尔的语言学和符号学思想，在 1973 年出版的《电视话语的解码与编码》中，首次正式提出了“编码解码”理论[5]。他认为编码是信息传播者将信息转化为特定符号的过程，而解码则是接收者根据一定规则对这些符号进行的解读。由于接收者的社会属性和知识背景的差异，他们对信息的解读会有所不同[6]。此观点突破了传统的“发送者→信息→接收者”的线性传播模式，强调了意义生产和传播中的“主导的复杂结构”[7]。霍尔认为，事物本身并没有意义，而是存在一些表征系统，通过概念和符号构成了意义。这种意义的生产依赖于编码的实践，而解码则靠另一端的受众对意义进行翻译或解码来维持，即霍尔将信息流通阐释为“编码—解码”的新模型[8]。

在霍尔的编码解码模型中，信息的传播不再是单向的、线性的流程，而是涉及了一个复杂的过程。其中编码者和解码者都在信息的构建、传递和解读中扮演着关键角色。从这个角度来看，“村超”为我们提供了一个绝佳的案例，生动展示了这一理论在现实中的应用。

首先，于“村超”背景下，编码者主要为赛事组织者及相关媒体。他们意图通过“村超”展现榕江县的非遗文化、民俗传统、群众运动及乡村魅力，并借此推广榕江县的品牌形象；为实现此目的，编码者将乡村文化、民族特色及足球精神等核心信息“转码”为特定意义的文化符号。这一过程不仅涵盖赛事策划、运营和推广，还将编码者的意识形态和核心价值观纳入信息传播；观众，作为解码者，根据自身的文化和社会背景，对“村超”符号进行解读。此解码过程并非孤立，涉及现场体验、线上线下互动及反馈等多种行为；最终，编码与解码的成果是评估信息传递效果的核心。在“村超”背景中，编码的效果可从赛事的规模、影响力等维度评估，而解码的效果则可从观众的参与度、满意度及忠诚度等角度探讨。总体而言，霍尔的编码解码理论为我们提供了一个分析框架，帮助我们探究“村超”个例如何成功地传达其地域特色内涵，进而塑造一个富有个性的乡村文化品牌。

2. 乡村品牌“意义的地图”

在乡村品牌构建的当代语境中，成功的传播活动并不仅仅是信息的单向传递。相反，品牌打造需要构建一张“意义的地图”，以实现与受众的深度沟通和连接。如霍尔所指出的编码解码模型，传播的核心涉及传播主体与传播环境的交互。传播主体主要涵盖传播者与接收者，而传播环境则指融合了社会与历史元素的特定情境。这种情境使得信息在线性流动中，传播的初衷可能会在某些环节中发生变异或被湮没。霍尔对“意义的地图”阐释为:符号归属于“意义的地图”，任何文化都归类于其中，而所有的社会意义，实践与效用，权力和利益，都被写入那些“社会现实的地图”[9]。这进一步凸显了受众及受众的解码效果在传播过程中的核心地位。

受众如何解码信息受到其社会文化、历史背景及个体经验等多重因素的影响。正是基于这些多元的解码背景，乡村品牌构建需绘制一张深度融合地域特色的“意义的地图”。自 2021 年起，榕江县先后策划了 5 次乡村品牌塑造活动，尽管每次都采用了独特的编码策略，

但由于未充分考虑受众的解码背景，均未能完全实现预期效果。例如，“斗牛赛事”可能因其潜在风险，让受众在解码时产生负面情感；“侗年节篮球邀请赛”未能深度融合民族文化，导致其文化深度在解码时被忽略；“鼓藏节”的文化定位狭窄，导致其在大众解码时失去普及性；“榕江半程马拉松比赛+三宝侗寨‘萨玛节’民间祭萨活动”和“乡村篮球交流赛”，由于与台江县乡村篮球“村 BA”活动过于相似，产生了同质化竞争，导致受众解码时感受到冗余。实践表明，单一的 IP 打造难以构建出被受众接纳且具榕江特色的“意义的地图”。而在“村超”赛事中，榕江县通过结合本地多元民族文化和群众基础良好的足球运动，为受众提供了一个充满深度和广度的“意义地图”，取得了显著的传播效果。为什么“村超”能够成功地触达受众的解码心理？如何让“村超”现象从短暂的“网红”热度转变为长久的品牌效应？“村超”的品牌打造对乡村振兴有哪些启示和意义？ 接下来，本文将通过霍尔的编码解码理论框架，对这些问题进行剖析。

3. “村超”编码策略解析

霍尔的编码解码模型强调了传播过程中两个核心环节：编码和解码。编码阶段，编码者根据其对信息、文化或故事的深度理解和解读，对其进行特定的符号化处理。在这一过程中，编码者的认知、情感及价值观被融入并映射到该信息上，形成了具体且独特的编码结构。只有当受众能准确地从编码中提取并重构编码者意图中的信息和情感，编码的目的便达到了。

3.1 乡村足球的叙事编码

榕江与足球的关联源远流长，可追溯至 1940 年。国立师范学校和广西大学的迁入为榕江注入了足球文化的种子。随着时间推移，足球逐渐成为榕江的文化符号。从初级的乡村友谊赛到如今的“村超”大赛，均映射出榕江人民对足球的深沉热爱。此热情不仅局限于赛场，更渗透于榕江的日常生活。侗族大歌、多耶舞、苗族芦笙等地方文化与足球相互融合，成为比赛的一部分。这种融合使“村超”超越了单

一的足球赛事，成为一场地方文化盛宴。

而在这背后，更深层次的原因可能与中国足球现状有关。相较于国内其他体育强项，足球长期处于低迷状态，这为榕江的“村超”提供了独特的关注空间。这种基于群众基础的、非商业化的赛事与主流的“金元足球”形成鲜明对比，为广大球迷提供了一个真实、朴素的足球体验。

3.2 民族符号的文化编码

作为贵州省的一个多元民族融合的县域，榕江县拥有丰富的民族文化传统，尤其以侗族为主导的多个民族和他们的支系，为其文化背景注入了独特韵味。在这片拥有深厚历史与文化积淀的土地上，足球与民族文化的交融显得尤为和谐。

榕江县的丰富非遗文化为“村超”提供了广泛的创意资源。服饰、音乐、舞蹈与美食均在“村超”中得到了精彩的展现。在“村超”赛事中，侗族的传统服饰被赋予了新的文化语境。例如，乐里镇侗家女子所穿的百褶布裙，其上富有特色的滚龙袖绣满花鸟图案，不只反映了历史的纹理，更是对传统文化价值的再现与传承。这些服饰在赛场上成为了独特的文化标识，为观众带来了别样的审美体验；而琵琶歌、瑶族舂杵舞、苗族芦笙舞等民族歌舞在赛事间歇为观众呈现，深化了赛事的民族文化韵味。这不仅是文化的交融，更是传统文化与现代足球的完美结合；最具“村味”的当属“村超”奖品，小黄牛、小香羊等均为榕江县特产，它们不仅象征着赛事的荣誉，更映照了本土文化的魅力；赛场上地方特色美食也为观众带来了独特的味蕾体验，进一步凸显了赛事的地域特征。

在“村超”舞台上，这些差异化的文化元素经过重新编码，汇聚成独特的文化符号，为受众提供了一个独特的视角，深入体验榕江的文化和历史，感受当地优秀传统文化的传承与创新。

3.3 时代情绪的意义编码：

3.3.1“真诚”的情感编码：“乡土味”作为情感联系符号

在“村超”现象中，足球竞技已超越其原始的体育属性，逐渐被解读为一种富有文化内涵的社会标志。它既是竞技精神的载体，同时也是对乡村文化和情感的映射。比如，董永恒和吴化勇这两位村民足球运动员的卓越表现，除了技能展现外，更体现了他们对家乡的坚定热爱。这种特有的“乡土味”编码，不仅仅局限于球员。解说员的方言土语、本土的赞助方以及由乡亲组成的啦啦队，都彰显了一种“为自己的村子踢球，我们绝对会全力以赴”的强烈归属感[10]。霍尔的编码理论强调，文化符号的意义是由其社会和文化背景所塑造的[11]。在这一语境中，足球的编码不只代表一种运动，其背后的每一个细节都承载了对家乡文化及足球传统的真诚致敬。

3.3.2“真情”的文化编码：“民俗风”作为非遗文化符号

全球化背景下，众多传统文化遭遇边缘化的风险。但“村超”赛事巧妙地地将这些非遗文化元素再度引入现代社会的视野。苗族的服饰、侗族的庆典和布依族的舞蹈等，这些“民俗风”的文化元素，在赛事中被赋予了新的生命和意义。它们不仅作为一种视觉的盛宴呈现给观众，更被编码为一种真诚的待客礼仪，彰显了对八方来客的深情厚谊，让每一位远方的客人都感受到了家的温暖。这种情感，正是乡村民俗文化的核心价值所在，从而促进了更多受众对于优秀传统文化的尊重、认同与再评价。它成功地将传统文化与现代社会的需求和审美完美结合，让每一位到场的观众都能深切地感受到那份来自土地、文化和乡亲之间的真挚情感。

3.3.3“真我”的价值编码：足球精神作为自我表达的文化符号

在当下社会，随着商业化的步伐加速，许多体育赛事被赋予了过多的商业属性，导致其原有的竞技精神和纯粹性逐渐被淡化。但“村超”赛事，作为一个对照，展现出了足球最本真、未经修饰的形态。在此赛事中，足球被重新编码成一种远离商业化的文化符号。它所传

递的，不仅仅是大众对足球本身的热爱，更是对公平竞技的崇尚和对集体荣誉的追求。这种特定的编码方式不仅为观众提供了一种回归足球本源的体验，更使得足球成为了连接社区、强化乡土情感和文化认同的重要纽带。霍尔的编码理论强调了文化符号是在其所处的社会文化背景下被赋予意义的。在“村超”的语境中，足球能够被解读为一种非商业的、纯粹的文化标识，正是因为它所处的特定文化和社会环境中，深深植入了人们对真实自我和非物质化纯真情感的珍视。

弗雷格的“意义”理论指出，每一种符号系统，既有其指称的真实对象，也有其基于对象的内涵解释和思想[12]。“村超”现象中，虽然符号指称的是足球赛事和地方文化，但其深层的意义则体现了受众对该符号内涵的深厚情感和文化认同。这种认同呈现为“真诚、真情、真我”的意义编码，也是对“中国式现代化乡村振兴”理念的生动体现。从霍尔的编码理论视角看，这种独特的编码过程将乡村足球、侗族文化以及时代情绪融合，为受众提供了具有文化深度的观感体验，并激发了情绪共鸣。可以说，这种融合策略不仅是对地方文化的全新表达，同时也完美地体现了编码解码理论在实际中的应用与价值。

4.“村超”解码策略解析

传播的复杂性不仅体现在编码阶段，更为关键的是其解码环节。编码解码理论强调了传播的过程不仅仅是信息的单向传递，而是涉及编码者和解码者之间的动态互动[13]。编码者基于其文化背景和价值观进行信息编码，而解码者则依赖自身的文化和经验进行信息解读。在“村超”的语境中，其丰富的乡村文化、底蕴深厚的优秀传统文化和地方特色的体育赛事无疑为受众提供了多维度的解码空间。霍尔的理论还进一步阐述了受众在解码中的主导作用，强调传播的意义并非仅由传播者定义，而是在受众的解读中得以完善。麦克卢汉的观点与此相呼应，他认为电视作为“冷媒介”，所表达的意义是模糊而量少的，需要受众运用各种感官和丰富的想象力，来完成画面、填补空隙[14]。

正因为编码与解码之间关系的复杂性，在“村超”现象中，受众的解读并非简单的一对一映射，解码立场既揭示了与编码者的互动关系，也体现了受众基于自身的文化背景和立场对“村超”进行的深度探索。这种多元的解读方式为“村超”提供了更广阔的传播空间，有效促进“村超”赛事 IP 及乡村文化品牌的构建。

4.1 多元解码背景的探讨

4.1.1 解码者的多样性：“村超”现象的受众分析

在传播学领域，解码者的背景和立场对信息的接收和解读具有决定性影响。“村超”现象中，解码者涵盖了观众、球员、网友等多个群体，他们在社会、文化和经济背景上均存在显著差异。这些差异不仅影响了他们对“村超”的认知和评价，还决定了他们与之互动的方式和深度。

观众，作为赛事直接的体验者，受比赛的整体氛围、球员表现和比赛成果等多重元素所影响。在关注比赛的同时，他们也被赛场内的各类文化符号所吸引；球员，作为比赛的核心参与者，既是“村超”的实践者，也是内容的创作者。他们的表现方式和对比赛的态度，可能会受到自身的文化背景、职业经历、家庭关系等复杂因子的影响，从而对整体比赛的品质和观众的体验带来明显的影响；网友，在当下的信息传播环境中扮演了重要的角色。他们通过社交媒体平台参与到“村超”的讨论和传播中，形成一个巨大的传播链。他们的互动行为，如分享、评论等，不仅基于对足球本身的兴趣，还可能受到对乡村文化和创新传播模式的吸引。显然，不同的受众群体对“村超”有着各自的解读模式，这些差异为“村超”现象的传播提供了丰富的内容和多样的形式。

4.1.2 解码背景的丰富性：“村超”现象的地域性解读

“场景”一词原指拍摄的场地和布景，即特定时空下发生的行动，或是因人物关系构成的具体画面[15]。在解码理论中，场景不仅仅是一

个物理空间，更是文化、历史和社会背景的综合体现，为信息的解码提供了特定的背景和语境。

首先，从地域角度考察，榕江县坐落于贵州省黔东南部，以其秀美的山水、浓郁的民族文化和独特的饮食文化为特色，被誉为集“稀有、奇特、古远、怪异”四重特性于一身的地域。榕江县的便捷交通体系，如其所在的贵广高铁站点以及周边的国道，为众多的“解码者”提供了快速接入的通道，促使榕江县在短时间内受到广大公众的关注[16]；其次，榕江县的深厚文化，尤其是侗族文化，为“村超”提供了丰富的文化背景。“村超”赛场上随处可见的身着民族服饰载歌载舞的啦啦队和特色特产，巧妙地实现了“乡村特质+民俗元素”的融合，形成别具一格的榕江文化标识。

乡村品牌在追求共鸣时，核心目标是与受众期望中的生活理念形成链接。这并不意味着必须符合主流审美或过度商业化，而更应关注展现出的真实的生活态度。从解码理论视角看，“村超”的成功不仅基于其独特性，更多地是基于其所处的环境和背景所传达的纯粹的生活体验和真实的生命状态。这进一步证明，任何文化现象想获得受众的同频共振，关键在于深入挖掘地域的独特性并进行真诚表达。这种对地方文化和环境的深度解读与呈现，为“村超”塑造了一个与众不同的解码场景，使其成为真正意义上的地方特色品牌。

4.2 多重解码策略的探讨

传播，就是人类社会构建意义的基本活动和过程[17]。它除了是信息的流通，更是意义的生产与再生产，其属性分为表层和深层。就其表层形态来看，它是意义构建生成的负载和中介；就其深层含义看，其本质则是意义本身。在"村超"的传播策略中，这两个维度都起到了关键作用，为受众提供了多元的解码路径并随之呈现出多种表现形态，共同构建了"村超"传播的叠加效应。

4.2.1 表层与深层：两重解码维度

在文化传播的过程中，霍尔的编码解码理论为我们提供了表层与深层双重维度的视角。首先，表层解码关注的是信息的直观、明显的部分，它是受众对信息的初步、直接的接受和理解。这种解码往往是基于受众的直观感受和第一印象。比如观众看到“村超”比赛的现场、球员的表现、比赛的结果等；而深层解码，则涉及到受众对信息背后的意义、价值观和文化背景的深入思考[18]。

4.2.1.1 表层解码：直观的文化体验与感知

表层解码主要体现在受众对信息的直接感受和理解。它是最初级、最直观的解码方式。“村超”现象中，首先，“新鲜感”成为表层解码的核心要素。这种新鲜感部分源于民族文化的神秘性，而部分则来自于与传统媒体所塑造的贵州形象形成的鲜明对比。与“少边穷”的刻板印象相比，“村超”展现了一个充满活力和烟火气息的贵州，为受众提供了直接新鲜的感知；其次，“超经济”的体验感也进一步加强了“村超”的表层解码效果。榕江县成功地将“村超”与当地的夜间经济、美食、农特产品等相结合，不仅丰富了“村超”的内容，更为当地居民提供了新的增收渠道。无论对于参与者还是旁观者来说，直观体验提供了强烈的感性认知。当地文化与经济的有机融合所带来的积极、即时的响应，使“村超”变成了一场“群众的文化盛宴”。

4.2.1.2 深层解码：对文化符号的深层解读与反思

深层解码，超越了表面感知，涉及对信息背后的文化、历史和社会背景的全面洞察，要求受众结合自己的文化经验和知识结构进行全方位的符号解析。人们对“村超”的情感深度，主要源于对赛事所反映的本土文化及淳朴民风的共鸣。随着公众从对赛事本身的关注转向其背后的文化内涵的探讨，传播的连续性及深度都得到了强化。“村超”能够迅速出圈，既可以归因于现代传播媒介所赋予的轻松愉悦的体验，也与赛事本身给受众带来的幸福感有关。这种幸福感包括对激烈竞赛的向往、对拼搏精神的欣赏，对乡土气息的感动等。这些因素

的共同作用，为受众留下了持久而深刻的情感印记。解码可见，“村超”不仅展示了榕江当地的体育精神，更为受众揭示了乡村文化与现代化的和谐融合。这样的文化体验不单止于“村超”赛事的解读，更涉及对中国乡村文化、体育价值观及中国式现代化融合路径的深度反思。

4.2.2 受众解码的三种形态

在传播领域，理解受众如何解码信息至关重要。霍尔的编码解码模型为此提供了一个全面的框架，他强调信息生产是“编码—传播—解码”的过程，提出“霸权式解读”“协商式解读”“对抗式解读”三种解码模式[19]，并强调受众在解读媒体内容中的主动角色。当我们深入分析“村超”及其解码策略时，必须认识到“村超”受众可能采取不同的立场——无论是按预期接受、协商，或是反对。这些立场塑造了信息被理解和应对及其传播的方式[20]。

4.2.2.1 霸权式解码：受众与“村超”的深度共鸣

霸权式解码，体现了受众对编码者传达信息的全面认同。在“村超”背景下，这种解码方式呈现为受众对相关内容的深度接纳。首先，从数字化传播的角度看，根据样本《为什么 CCTV 全网直播贵州“村超”？看了这些航拍镜头，您就明白了！》统计，该新闻点赞 59.3 万、评论 6.3 万、转发 2.9 万，这些数据明显地展示了受众对“村超”内容的高度认同[21]；其次，榕江县的创新性营销策略，如推行“让手机变成新农具，让数据变成新农资，让直播变成新农活”的“新三变”，赋能了乡村振兴及品牌传播。村民自我角度的表达，成功共情了大量受众；再者，为强化“村超”的影响力，榕江县特地筹建了“村超新媒体专班”。与传统宣传渠道相比，这一专班的工作方式更加市场化、专业化、灵活化，它将正能量价值观融合赛事进行系统编排，从而使“村超”的传播更具生命力，也令“村超”迅速成为“网红”。

可见，霸权式解码不仅仅是受众对“村超”内容的直接认同，更

在于其与“村超”所承载的文化和价值观之间的深刻共鸣。这为中国式现代化进程中的乡村文化传播提供了新的解读视角。

4.2.2.2 协商式解码：个性诠释与“村超”之间的互动

协商式解码位于完全接受与完全反抗的解码方式之间。在此解码立场下，受众既认同了“村超”的某些呈现方式，同时也融入了自己的解读和诠释。例如，观众在欣赏“村超”的激烈竞赛时，可能会被赛事的热情所吸引。但他们也可能基于自己的文化和社会背景，对赛事背后的乡村文化和传统进行深入的反思。这使得“村超”现象在数字化传播过程中演变为一个文化和社会的现象，引发了受众对乡村文化、体育精神等深层次议题的思考；此外，受众在协商式解码的过程中，也可能会对“村超”进行一些个性化的解读。例如，城市青年可能会回忆起自己的乡村童年，与“村超”形成情感纽带。多样的解码方式不仅加强了乡村振兴品牌与受众的情感联系，也为品牌构建注入了丰富内容，增强了品牌的开放性、吸引力和传播力，为乡村振兴提供了深度的文化支撑。

协商式解码凸显了受众的解读主体性与创造性，将“村超”从被动接收的媒体信息转变为与受众共同互动、共同创造的文化现象。

4.2.2.3 对抗式解码：挑战与重构的双重视角

“村超”的多重解码方式揭示了受众对乡村文化和体育赛事的多样性反馈。在霸权式和协商式解码中，受众的反馈主要集中在对“村超”的情感共鸣和个性化诠释。然而，对抗式解码，则呈现出受众与原始编码信息意图的对立，导致他们对某些信息持有与众不同或相对边缘的观点。

例如，部分受众对“村超”的商业化表示关切，担心其原始纯粹性被资本所侵蚀。这种担忧在评论如“明天开始，周边都是广告了”和“资本不要打扰这份纯粹！”中得到体现。此外，通过将“村超”与国足进行对比，受众表达了对国内职业联赛的不满，也有部分受众

对乡村的变迁和自己城市生活的压力表示伤感，这些都进一步揭示了对抗式解码的存在[22]。

对于乡村振兴品牌，对抗式解码带来的效应呈现为双重维度。一方面，可能使品牌面临质疑与反思，特别是当受众发现信息内容与其已有知识或实际体验产生偏差，或当他们主张强调某些关键要素时；另一方面，这种解码也为品牌开辟了重新自我审视、调整和重构的机会。与此类解码态度的受众产生的对话及交互使品牌能更系统地洞察到不同人群的需求与愿景，从而进行更为精准的品牌定位和策略调整。因此，尽管对抗式解码可能短期内对品牌构成挑战，但长远看，它却为品牌塑造了一个与受众深入互动、不断自我迭代和创新的平台。对于乡村振兴品牌，妥善应对和利用这种解码方式将是其长远发展和深化的关键。

5. 编码与解码互动的意义构建

“意义持续不断地在我们所参与的每一次个人及社会的相互作用中生产出来，并得以交流。[23]”显然，处于同一文化传播背景中的成员，必然共同享有各种系列的概念、形象和观念。正是这些共享的意义，才使他们能够思考、感受和解释世界。霍尔把这些称之为“文化信码”。在这样的理论背景下，“村超”的编码与解码策略并非孤立存在，而是在文化传播的背景中与受众产生深度互动，且这种互动是一个持续、动态、互为反馈的意义建构过程。在这个过程中，编码者、解码者以及文化符号之间的相互作用，共同决定了信息的最终解读和呈现意义。

为深刻解读“村超”的内涵，本研究梳理了三种关键的互动模式：编码者与文化符号的共振、解码者内部的意义建构、解码者与编码者的互动循环。这些交互机制不仅塑造了“村超”的传播路径，更在乡村文化继承、乡村振兴策略，以及乡村与城市的文化对话中产生了显著影响。因此，深入理解这些交互模式，对于我们更好地把握“村超”的文化价值和社会意义传递具有重要的理论和实践意义。

5.1 编码者与文化符号的共振：乡愁情感与纯粹性的交织

在“村超”的传播过程中，编码者充分挖掘并与文化符号产生共鸣，从而打造出内容的深度与多维度。其中，乡愁的情感脉络特别引人注目。这种深沉的情感体验对于现代人有无法抵御的魅力。通过“村超”，对乡村逝去的美好或对过去简单生活的回忆都为受众构建了乡愁的情感链接。同时，“村超”为受众提供了情感的出口，让他们在此倾诉、回溯和沉浸；其次，与乡愁情相比，纯粹性则是“村超”文化符号的另一个显著特点。这种纯粹性不仅体现在比赛的形式上，如简朴的奖励、草根的参与者，更重要的是，相较于商业化的职业联赛，没有商业资本干扰下的“村超”更迎合了人们对于体育精神的纯粹追求。

“村超”文化符号以其原始、纯真的文化特质呈现在公众面前，呼应了人们对于乌托邦式的“桃花源”憧憬，进而形成了类似于特纳所述的“通过仪式”——它使人们从原有的社会结构中暂时脱离并在经历一系列仪式行为后重新嵌入到社会结构之中，在短暂休息之后给人以重新出发的力量[24]。

5.2 解码者内部的意义构建：在自我与他我之间的交互解读

詹姆斯·W·凯瑞明确指出：“研究传播的核心在于探讨各种有意义的符号如何被创造、理解和使用这一实际的社会过程。[25]”当解码者即受众接触到“村超”的相关文化符号时，会经历一个复杂的解码过程，涉及到两种主要的交互模式：自我交互与他我交互。

首先，自我交互的文化符号解读。受众基于自己的社会背景、教育程度和文化经验进行初始解读。例如，经历过乡村生活的受众可能更能深入地感受“村超”背后的乡村情怀和体育精神；其次，他我交互的文化符号共鸣。受众在自我解读后，会与其他受众交互，以进一步验证和深化自己的理解。例如，当中国外交部发言人华春莹、英格兰著名球星迈克尔·欧文、中国国家队前队长范志毅在社交媒体上为

“村超”加油打气时，这种他我交互不仅加强了受众对“村超”的正面评价，还提高了“村超”的国际知名度。

总的来说，解码者内部的交互模式在“村超”的传播中发挥了关键作用。除了解码者对文化符号的自我感受外，还通过受众之间的共鸣和差异化解读，进一步塑造了文化符号的意义，使“村超”成为了一个多元化、开放性的文化现象。

5.3 解码者与编码者的互动循环：信息反馈与策略性再编码

“村超”传播中，编码者与解码者之间的互动循环成为信息传递的关键。解码者在完成自我与他我的交互解读后，将其解码成果反馈给编码者。此动态中，解码者在经历内部及他我解读后，为编码者提供了信息的反馈。这种反馈机制，在当下的数字化背景下，主要依赖于线上渠道。而编码者则主动地整合、分析这些反馈，进一步优化信息的传递，以确保信息被准确、高效解读。这种互动循环为编码者和解码者之间建立起了一个良性的交互关系。

首先，受众基于自己的解读对“村超”的信息进行反馈。这些反馈，无论是通过社交媒体还是线下活动，都为编码者提供了关于受众真实感受和需求的直接数据；接着，编码者根据这些宝贵的反馈进行再编码，对原始信息展开微调和优化，确保更好地满足受众期望。例如，若大量受众对“村超”的某一方面有所不满，编码者可能会在后续传播中进行相应调整。这种再编码策略，旨在确保信息的有效传递和意义的准确建构。

在“村超”的传播策略中，编码与解码的深度互动形成了独特的文化意义构建。该模式体现了编码者如何与传统文化符号共鸣，以及解码者如何在个人及群体层面进行解读和反馈。这种编码解码间的动态互动，不仅促进了编码者的初心与现代传播策略的有机结合，更突显了文化与现实、传统与创新之间的平衡。在“村超”各维度传播中，该互动起到了桥梁纽带的作用，有助于深刻地理解乡土情怀，系统地

解析乡民期望，更有效地满足受众的真实需求，为中国式现代化乡村品牌构建提供了有价值的模型参照。

“村超”的火爆出圈，呈现了贵州在物质与精神层面多年累积的发展成果，是贵州人民群众在推进乡村振兴道路上，凝心聚力追逐美好生活的直观写照，同时也是中国式现代化实践的一次生动诠释。“村超”的成功并非偶然，而是得益于乡村品牌建设与传播文化策略的巧妙运用。通过霍尔的编码解码模型，我们可以清晰看到，乡村文化、民俗非遗、足球精神、时代情绪等被策略性地编码入乡村品牌中，构建了一个充满地域特色的符号传递体系。当这些符号被受众解码时，所引发的不仅是单一的认知反馈，更有深度的情感共鸣和文化认同。这种编码与解码之间的互动机制在“村超”的品牌建设中起到了决定性的作用，突显了文化符号策略编码——有效传递——互动解码在乡村品牌构建中的重要作用，为我国中国式现代化进程中的乡村振兴品牌建设提供了宝贵的经验借鉴。

参考文献：

[1] 王猛. 立足现代化全面推进乡村振兴[N]. 中国社会科学报,2023-02-21.

[2] “县”在出发，贵有“超”经济——中国式现代化县域经济大调研贵州行[N].贵州日报 2023-08-11.

[3][美]詹姆斯·W·凯瑞.《作为文化的传播:媒介与社会论文集》[M].丁未,译.北京:华夏出版社,2005:12.

[4][英]斯图亚特·霍尔编.《表征:文化表象与意指实践》[M].徐亮、陆兴华等,译. 上海:商务印书馆,2003:16.

[5]李智.国际传播[M].北京：中国人民大学出版社,2013:135.

[6]陈曦.基于编码解码理论视角对“果壳”科学传播路径的解析[J].天津科技,2022,49(12).

[7]高金萍.《西方电视传播理论评析》[M].北京:中国传媒大学出版

社，2008:107.
[8]斯图亚特·霍尔.《编码，解码》[M].王广州,译.北京:中国社会科学出版社，2000:345.
[9][英]斯图亚特·霍尔著.《编码/译码》[M].张国良主编:《20 世纪传播学经典文本》,上海：复旦大学出版社,2003:431.
[10]王娴,尹平,张兆福. 新闻有观点丨本周人物：我们的“村超”踢的是快乐和纯粹[Z].中央广播电视总台中国之声,2023-06-10.
[11]姚蕴恬. 编码解码视角下《秦时明月》的文化传播研究[D].甘肃政法大学,2023.
[12]LYONS J.Semantics[M].Cambridge:Cambridge University Press,1977.
[13]斯图亚特·霍尔.《编码，解码》[M]. 王广州,译.北京:中国社会科学出版社，2000:358.
[14]李宇.《中国电视国际化与对外传播》[M].北京:中国传媒大学出版社，2010:58.
[15]刘艳.场景式阅读构建：场域、程式与互动驱力——由《一本好书》说起[J].图书馆论坛 2020,40(10).
[16]吴秉泽,王新伟.“村超”“村 BA”火爆出圈的密码[N]. 经济日报,2023-08-10(012).
[17]姚君喜.传播的意义[J].现代传播(中国传媒大学学报),2006(05).
[18]林羽丰.大卫·贝罗的“编码解码”说——兼与霍尔理论比较[J].未来传播,2023,30(02).
[19]李智.国际传播[M].北京：中国人民大学出版社,2013:135.
[20]赵瑾. 斯图亚特·霍尔“编码与解码”理论的研究[D].广西师范大学,2014.
[21]董航维.乡村传播可持续发展路径研究——基于抖音“村 BA”“村超”短视频用户评论分析[J].新闻世界,2023(08).
[22]董航维.乡村传播可持续发展路径研究——基于抖音“村 BA”“村

超”短视频用户评论分析[J].新闻世界,2023(08).
[23][英]斯图亚特·霍尔编:《表征:文化表象与意指实践》[M].徐亮、陆兴华等,译.上海:商务印书馆,2003:3.
[24]石义彬,熊慧.媒介仪式,空间与文化认同：符号权力的批判性观照与诠释[J].湖北社会科学，2008(02).
[25][美]詹姆斯·W·凯瑞:《作为文化的传播:媒介与社会论文集》[M].丁未,译.北京:华夏出版社,2005:84.